Аналитическая справка
по результатам обобщения судебной практики по делам, связанным с банкротством физических лиц, за период с 2021 по 2022 годы, 8 месяцев 2023 года

За период с 2021 по 2022 годы, 8 месяцев 2023 года в Арбитражный суд Псковской области в отношении физических лиц поступило 3623 заявления о признании несостоятельным (банкротом) (990 в 2021 году, 1410 в 2022 году, 1223 за 8 месяцев 2023 года).

В указанном периоде завершено производство по 2440 делам (573 в 2021 году, 929 в 2022 году, 938 за 8 месяцев 2023 года).

В рамках дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц рассмотрено 12 268 обособленных споров (3019 в 20921 году, 5122 в 2022 году, 4127 за 8 месяцев 2023 года). Из них 7 525 споров касались вопросов установления содержания и размера требований кредиторов (1763 в 2021 году, 3065 в 2022 году, 2697 за 8 месяцев 2023 года).

За исследуемый период в апелляционном порядке по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц обжаловано 92 судебных акта, из них отменено 8 судебных актов; в кассационном порядке обжаловано 40 судебных актов, из них отменено 2 судебных акта.

По результатам анализа судебных актов Арбитражного суда Псковской области, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Северо-Западного округа по делам, связанным с банкротством физических лиц, можно выделить следующие вопросы, имеющие практикообразующие значение.

Основания для применения или неприменения правил об освобождении гражданина от исполнения обязательств.

Сокрытие гражданином размера дохода либо представление заведомо недостоверной информации не является безусловным основанием для квалификации его поведения как недобросовестного, влекущего отказ в освобождении гражданина от обязательств.

В деле №А52-2548/2021 финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Банк обратился в суд с ходатайством о неприменении гражданину правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, поскольку должник при обращении в Банк с заявлением о выдаче кредитов предоставил недостоверные сведения о размере дохода и скрыл наличие кредитных обязательств в других кредитных организациях.

Суд первой инстанции, оценив доводы Банка, пришел к выводу о недобросовестности гражданина при возникновении обязательства, на котором основано требование Банка, и в этой связи, завершив производство по делу о банкротстве, отказал в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Кассационная инстанция отменила судебные акты, указав, что в рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или

уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Вывод судов о недобросовестности должника при предоставлении Банку информации относительно размера его дохода, основанный только на информации, содержащейся в справке 2-НДФЛ, не может быть признан соответствующим совокупности иных имеющихся в деле доказательствам, сделан при неправильном применении норм материального права.

Довод о том, что банки, являющиеся профессиональными участниками рынка кредитования, не лишены возможности проверить информацию, предоставленную заемщиком, не может являться основанием к освобождению от исполнения обязательств перед кредитором.

В деле №А52-3871/2021 суд завершил процедуру реализации имущества должника, не применил правила об освобождении от исполнения обязательств.

Должник с судебным актом в части неприменения в отношении его правил об освобождении от исполнения обязательств не согласился, указал, что не имел намерения ввести в заблуждение банк относительно места и характера своей работы. В заявлении-анкете дал согласие на обработку своих персональных данных, понимая, что вся предоставленная информация, в том числе и о месте работы, может быть проверена банком. Банк имел возможность и обязан был проверить достоверность содержащихся в анкетах-заявках сведений и уточнить у заемщика необходимую для такой проверки информацию самостоятельно.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что должник при обращении за получением кредитов представил недостоверные сведения о месте официального трудоустройства и о доходе.

В выписках по счетам должника усматривается несущественное поступление денежных средств, однако источники происхождения этих средств не раскрыты, на какие цели они израсходованы – не указано. В совокупности эти поступления не достигают той суммы, которая указывалась в качестве величины дохода заемщика при обращении в банк за получением кредита.

Профессиональный статус банка как участника кредитного рынка не освобождает должника от необходимости действовать добросовестно, предоставлять достоверные сведения при получении кредита.

В настоящем случае основанием для неприменения правил об освобождении должника от исполнения обязательств является сокрытие им реальных сведений о своем доходе и отсутствии официального трудоустройства при получении кредитов, что само по себе свидетельствует о недобросовестном поведении с его стороны.

Споры, связанные с формированием реестра требований кредиторов.

Включение в реестр требований кредиторов стоимости имущества, право общей собственности в отношении которого прекратилось, не допускается.

В деле №А52-5838/2021 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов.

Супруга должника, ссылаясь на вступивший в законную силу судебный акт о разделе совместно нажитого в браке с должником имущества, которое последним

ей не передано, обратилась в суд с заявлением о включении стоимости этого имущества в реестр требований кредиторов Должника.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Апелляционная инстанция отменила судебный акт первой инстанции, указала, что правило о реализации имущества супруга (бывшего супруга) в деле о банкротстве распространено только на то имущество, в отношении которого за гражданином и его супругом (бывшим супругом) сохраняется право общей собственности.

В рассматриваемом случае вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции произведен раздел имущества супругов, признано совместно нажитым в браке в том числе маломерное судно, которое передано в собственность супруге.

Соответственно, право общей собственности прекратилось, определены доли каждого из супругов в отношении имущества.

Включение в состав спорного имущества, которое не передано по результатам раздела имущества супругов в личную собственность должника, не допускается.

Вышеупомянутым судебным актом, вопреки указанию суда первой инстанции в обжалуемом судебном акте, на должника не возложены какие-либо обязанности по передаче имущества бывшей супруге, суд общей юрисдикции лишь осуществил раздел конкретного имущества, конкретизировав, какое имущество и кому из супругов принадлежит.

Компенсация за спорное имущество заявителю не присуждена, сведений о его утрате (уничтожении) не предъявлено, стороны на данный факт не ссылались.

Ссылка заявителя на трудности регистрации спорного имущества за собой не может служить основанием для признания данного требования заявителя к должнику денежным, так как судебного акта об изменении способа и порядка исполнения вступившего в законную силу судебного акта о разделе имущества в натуре не предъявлено.

Признание долга гражданина совместным обязательством супругов.

Процессуальная обязанность доказать, что возникновение долга произошло по инициативе обоих супругов в интересах семьи и (или) все полученное было использовано на нужды семьи, лежит на кредиторе.

Если кредитор приводит достаточно серьезные доводы и представляет существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительным его аргумент о предоставлении денежных средств на нужды семьи, в силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания личного характера данного обязательства переходит на супругов.

В деле №А52-6384/2021 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование коллекторского бюро.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании требования, основанного на договоре обслуживания кредитной карты, заключенном кредитором и должником, общим обязательством супругов.

Обращаясь с заявлением о признании обязательства общим обязательством супругов, состоящих в браке, кредитор указал, что полученные должником средства потрачены на нужды семьи.

Суд, удовлетворяя заявленное требование, приняв во внимание представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что кредитор доказал использование кредитных денежных средств на нужды семьи должника.

Апелляционная инстанция указала, что в данном случае именно на кредиторе лежала процессуальная обязанность доказать, что возникновение долга произошло по инициативе обоих супругов в интересах семьи и (или) все полученное было использовано на нужды семьи.

Вместе с тем бесспорные доказательства того, что кредитные средства, полученные должником по кредитной карте, использованы на нужды семьи, в частности на семейно-бытовые потребности, приобретение общего имущества, семейный отдых, в материалы дела не представлено.

Кредитором не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что расходы супругов после получения Должником кредита в значительной степени превышали их доходы в течение всего периода времени, равно как и о том, что источником происхождения денежных средств в размере, несоизмеримом официальным доходам супругов, направленных на расходы, являлись именно кредитные средства.

В деле №А52-5336/2021 Общество обратилось в суд с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов.

В обоснование заявленного требования Общество ссылалось на детализацию счета по банковской карте, из которой следует, что списание денежных средств производилось при оплатах в магазинах, в ресторанах и кафе быстрого питания, салоне красоты; списание совершалось регулярно в незначительных размерах.

Суд пришел к выводу, что детализация счета не является безусловным доказательством того, что должник расходовал непосредственно кредитные денежные средства, равно как и расходования таковых на семейные нужды. Кредитор не конкретизировал, а из материалов дела не следует, что именно приобретено за счет заемных денежных средств. Сделать вывод о том, что приобретались продукты питания, товары, обеспечивающие семейно-бытовые потребности, какое-либо совместное имущество, по документам, имеющимся в материалах дела, не представляется возможным.

В деле №А52-5336/2021 кредитор, обращаясь с заявлением о признании обязательства общим обязательством супругов, также указал, что полученные должником средства потрачены на нужды семьи.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции указал, что обществом не конкретизированы расходы должника, то есть не указано, какие именно покупки были совершены за счет кредитных денежных средств.

Заключение должником кредитного договора в период брака не может являться безусловным доказательством расходования спорных денежных средств на нужды семьи.

В рамках другого дела в реестр кредиторов должника включены требования Банка как обеспеченные залогом ¼ доли в квартире, в которой проживает должник и его семья. Банком утверждено Положение о продаже квартиры, должником заявлены разногласия по положению. Отказывая в утверждении Положения в редакции Банка, суд учитывал, что в состав конкурсной массы включена 1/4 доли в праве собственности на квартиру и установленные определением суда требования Банка, в том числе в части обеспеченности залогом 1/4 доли должника в праве

собственности, в связи с чем оснований для реализации квартиры как совместного имущества не имеется (дело №А52-4040/2021, оставлено без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда).

Исключение имущества из конкурсной массы.

Земельный участок, предоставленный семье должника Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 «О мерах социальной поддержке многодетных семей» обладает определенным социальным статусом, не допускающим изъятие этого имущества по денежным обязательствам и обязательным платежам, в целях удовлетворения которых вводятся процедуры банкротства гражданина.

В делах А52-4389/2022, А52-3697/2021, А52-2926/2022, А52-3271/2022, А52-2181/2022, А52-6003/2022, А52-7196/2022 рассматривались обособленные споры об исключении из конкурсной массы земельных участков, предоставленных гражданам, имеющим трех и более детей. Требования были удовлетворены с учетом того, что предоставление земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, предусмотренное пунктом 6 статьи 39.5 ЗК РФ, является одной из мер социальной поддержки, направленной на реализацию жилищных прав членов многодетной семьи.

Судом в рамках рассмотрения таких споров установлено, что спорный земельный участок предоставлен бесплатно в собственность должника и его несовершеннолетних детей в качестве меры социальной поддержки многодетной семьи. Включение спорного земельного участка в конкурсную массу и его последующая реализация приведут к нарушению прав несовершеннолетних детей должника на достойную жизнь, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

При рассмотрении споров судом учитывались правовые подходы Арбитражного суда Северо-Западного округа, в частности постановление от 23.03.2022 № Ф07-2238/2022 по делу № А66-8207/2021 (определением от 23.05.2023 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Вместе с тем следует отметить и иную судебную практику, например, дело №А50-3446/2021 (определением от 07.04.2023 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Суды пришли к выводу, что на земельный участок, предоставленный в качестве меры социальной поддержки многодетной семье, не распространяется исполнительский иммунитет, а его предоставление не может быть приравнено к получаемым должником выплатам, которые предназначены для содержания иных лиц, о которых идет речь в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 No 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

В данном случае мера социальной поддержки (льгота) заключается в бесплатном получении многодетными родителями земельного участка

под индивидуальное жилищное строительство. При этом закон не ограничивает последующий оборот данного имущества; на его получателей не возлагаются какие-либо специальные обязанности; не устанавливается запрет на пользование или распоряжение земельным участком полностью или в части без учета прав несовершеннолетних детей, в том числе в ходе процедур банкротства. Следовательно, указанный земельный участок по общему правилу подлежит включению в конкурсную массу.

Наделение единственного пригодного для постоянного проживания помещения исполнительским иммунитетом не зависит от того, используется оно должником в настоящий период времени или нет.

В деле №А52-127/2021 финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о включении в конкурсную массу квартиры должника, ссылаясь на то, что должник в квартире длительное время не проживает, не имеет намерений использовать ее качестве своего единственного места жительства, сдает ее в аренду. Регистрация по месту жительства не свидетельствует о проживании должника в квартире.

Судом установлено, что у должника отсутствует в собственности иное жилое помещение, за его супругой недвижимое имущество не зарегистрировано. При недоказанности признаков злоупотребления правом со стороны должника, наделение квартиры исполнительским иммунитетом не зависит от того, используется она должником в настоящий период времени или нет.

Финансовым управляющим не представлено доказательств того, что спорная квартира обладает признаками явно роскошного жилья.

Из конкурсной массы может быть исключено транспортное средство вне зависимости от стоимости, если оно является средством передвижения или перевозки инвалида.

По ходатайству должников суд исключил из конкурсной массы транспортные средства, признав их необходимыми для обеспечения своевременного и надлежащего доступа к медицинской помощи инвалидов – членов семьи должников.

Данные выводы основаны на представленных в материалы дела: справки об установлении группы инвалидности, выписки из истории болезни о диагнозе болезни, сопровождаемой снижением силы, двигательной активности, ослаблением мышц, невозможности самостоятельного передвижения, с рекомендациями по проведению оздоровительных мероприятий; заключении врачебной комиссии о нуждаемости ребенка – инвалида в личном транспортном средстве. (Дела№№А52-2103/2021, А52-81/202).

Отсутствие указанных документов в подтверждение доводов должника о необходимости транспортного средства для передвижения и/или перевозки инвалида послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления об исключении имущества из конкурсной массы (Дела№№А52-16/2022, А52-4223/2021, А52-4450/2020).

Судом отмечено, что нуждаемость в средстве транспорта в связи с наличием заболевания должна быть установлена медицинским учреждением. Из представленных должником документов не следует, что потребность в использовании транспортного средства члена семьи должника обусловлена

имеющимися заболеваниями и присвоенной группой инвалидности. Доказательств, подтверждающих, что автомобиль имеет специальное назначение, является специальным средством, восстанавливающим либо компенсирующим заболевание, и относится к техническим средствам реабилитации инвалидов, не представлено.

Из конкурсной массы может быть исключена денежная сумма свыше установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации прожиточного минимума, если увеличение размера денежных средств, исключаемых из конкурсной массы, обусловлено необходимостью удовлетворения соответствующих жизненных потребностей и недостаточностью для этого соответствующей величины прожиточного минимума.

В том случае, если должник претендует на содержание в размере, превышающем прожиточный минимум, соответствующие жизненные потребности должны быть подтверждены путем представления необходимых доказательств.

В делах №№А52-1887/2021, А52-3004/2021, А52-1922/2021, А52-1280/2021, А52-1281/2021, А52-290/2021, А52-755/2021, А52-240/2021 рассматривались заявления должников об исключении из конкурсной массы денежной суммы в размере страховой пенсии по старости, превышающей прожиточный минимум, установленный в Псковской области для пенсионера.

Заявители ссылались на то, что в связи с принятием Федерального закона от 03.10.2018 №350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" в части внесения изменений в пункт 12 статьи 21 Закона № 400-ФЗ должнику предоставляется право выбора между прожиточным минимумом и страховой пенсией.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2020 № 306-ЭС20-1997 разъяснено, что статья 21 Закона № 400-ФЗ (в новой редакции) не предоставляет должнику право выбора между прожиточным минимумом и страховой пенсией. Критерием для исключения из конкурсной массы денежных средств, свыше прожиточного минимума, является наличие жизненных потребностей, обстоятельств, при которых по состоянию здоровья должник или лица, находящиеся на его иждивении, объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов.

Ввиду того, что таких обстоятельств судом не было установлено, заявителями не представлено доказательств недостаточности денежных средств в размере прожиточного минимума для удовлетворения своих потребностей, в удовлетворении заявлений об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере страховой пенсии по старости было отказано.

По делам №А52-1942/2020, А52-3043/2021, А52-4717/2021, А52-2968/2021, суд признал достаточность представленных должниками доказательств о нуждаемости в денежных средствах свыше прожиточного минимума. В подтверждение жизненных потребностей, для удовлетворения которых установленного прожиточного минимума недостаточно, в материалы дела представлены: выписка из медицинской карты, назначения лечащего врача, рецептурные бланки, кассовые чеки о приобретении лекарств, справки местных

органов самоуправления об оборудовании жилого помещения печкой и нуждаемости дровами для отопления. Судебными актами по данным делам для сохранения баланса интересов кредиторов и должника признана нуждаемость должника в денежной сумме в размере страховой пенсии по старости.

В делах №№А52-809/2021, А52-3224/2021, А52-3004/2021 судом признана доказанной нуждаемость должника в исключении из конкурсной массы дополнительных к прожиточному минимуму денежных средств для удовлетворения жизненных потребностей в размере, необходимом для приобретения лекарственных препаратов (не пенсии в целом). При этом в делах №№А52-3224/2021, А52-3004/2021 установлено единоразовое исключение денежных средств на основании медицинских документов, назначений врача, рецептурных бланков, кассовых чеков о приобретении лекарств.

Поскольку наем жилья и оплата коммунальных услуг представляют собой часть непродовольственных услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, соответствующие расходы уже учтены в величине установленного законодателем прожиточного минимума, то в силу положений пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве, предусматривающих возможность по мотивированному ходатайству гражданина дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10000 рублей, по делам №№А52-714/2022, №А52-5599/2021, №А52-3948/2021, А52-4334/2021, А52-3645/2020 исключены из конкурсной массы денежные средства в размере 10000 рублей для обеспечения должника возможности удовлетворить минимальные потребности по аренде жилья. Суд не признал возможным исключить из конкурсной массы денежные средства в испрашиваемом должниками размере всей арендной платы, указав, что исключительных обстоятельств не имеется. В целях обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»), принимая во внимание, что должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов, суд посчитал достаточным исключение денежной суммы в 10000 рублей.

В целях обеспечения баланса между интересами кредиторов и должника суд отказал в исключении из конкурсной массы денежных средств, испрашиваемых должником для оплаты аренды жилого помещения, в том числе и в размере 10000 рублей, по делам №№А52-1166/2021, А52-1986/2021, А52-3626/2020, А52-3977/2020, А52-844/2022.

Например, в деле №А52-1166/2021 отказано по причине недоказанности необходимости аренды жилого помещения в том же населенном пункте, в котором у должника имеется регистрация по месту жительства. В деле №А52-1986/2021 причиной отказа в исключении денежных средств на аренду жилья стало недоказанность необходимости аренды должником жилого помещения вне места его регистрации и невозможности использования им жилого помещения, в котором он зарегистрирован, с учетом незначительного расстояния между населенными

пунктами проживания должника и осуществления им трудовой деятельности, наличия регулярного автобусного сообщения. По делу №А52-3977/2020 суд признал невозможным исключение из конкурсной массы денежных средств, направленных на аренду двух жилых комнат в трехкомнатной квартире, собственником и арендодателем которых выступала мать супруги должника.

В деле №А52-844/2022 суд исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих использование должником указанной квартиры, либо свидетельствующих о ежемесячной передаче денежных средств в счет исполнения обязательств по договору аренды. Апелляционный суд с данным выводом согласился, дополнительно указал на недоказанность должником невозможности проживания по адресу его регистрации, отметил, что причины, препятствующие изменению места регистрации, в том числе после окончания службы, должником не раскрыты.

Разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы носит заявительный характер, следовательно, исключение таких средств из конкурсной массы возможно не ранее, чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством, ретроспективное удержание данных средств не допускается.

В случае доказанности превышения расходов по реализации имущества над доходом от продажи, по мотивированному ходатайству участвующего в деле лица, суд может исключить из конкурсной массы имущество должника, признав, что доход от реализации спорного имущества существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

С учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам, и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов; общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

По делам № А52-1947/2021, А52-3520/2021, А52-3205/2021, А52- 531/2021, А52-4857/2020, А52-2061/2021, А52-3749/2021, А52-5419/2020, А52-4282/2021, А52-5520/2021 суд исключил из конкурсной массы доли участия должника в уставном капитале юридического лица, признав, что на основании произведенной финансовым управляющим оценки стоимости имущества должника менее 10000 рублей, не оспоренной другими участниками дела о банкротстве, расходы на реализацию актива должника будут неоправданно высокими и превысят полученный доход, в связи с чем их реализация нецелесообразна. При этом в делах установлено отсутствие доказательства того, что доход от реализации спорного имущества может существенно повлиять на удовлетворение требований кредиторов. При рассмотрении указанных дел приняты во внимание представленные доказательства об отсутствии деятельности юридического лица и соответственно дохода, отсутствие зарегистрированного за юридическим лицом имущества, движения денежных средств по счетам, отсутствие исполнительных органов управления по адресам регистрации юридических лиц, в том числе в связи

внесением в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности записей о юридическом адресе, об исполнительном органе и другие.

В деле №А52-645/2018 судом отказано в исключении из конкурсной массы доли участия должника в уставном капитале юридического лица, так как в отношении общества с ограниченной ответственностью возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), которое на дату рассмотрения заявления об исключении имущества из конкурсной массы не было завершено или прекращено, велись мероприятия по формированию конкурсной массы. Суд посчитал, что без анализа финансовой документации общества, сведений об отсутствии движимого имущества, дебиторской задолженности, в отсутствие информации регистрирующих органов о наличии у общества имущества, денежных средств и их движении с даты введения в отношении должника процедуры банкротства, доводы об экономической нецелесообразности продажи имущественных прав носят предположительный характер; до окончания мероприятий по формированию конкурсной массы общества в рамках дела о его банкротстве поданное ходатайство является преждевременным.

В деле №А52-5312/2020 суд также посчитал преждевременным ходатайство финансового управляющего об исключении из конкурсной массы гражданина доли участия в уставном капитале юридических лиц ввиду непредставления достаточных доказательств нулевой действительной стоимости спорных долей, непринятия мер по запросу у уполномоченных органов и должника сведений о деятельности юридических лиц и об их имуществе.

В делах №№А52-4509/2021, А52-4448/2020, А52-5343/2021, А52-4597/2020, А52-1508/2021 рассматривались заявления финансовых управляющих об исключении из конкурсной массы гражданина - должника долей в праве собственности на земельный участок, земельного участка, мотивированные нецелесообразностью проведения торгов по продаже имущества виду низкой оценочной стоимостью, что приведет к неоправданным расходам, без получения дохода, существенно влияющего на удовлетворение требований кредиторов.

В делах №№ А52-4448/2020, А52-5343/2021, А52-4597/2020, А52-1508/2021 суд согласился с доводами заявителей, указав на отсутствие оспоренной участвующими в деле лицами произведенной оценки имущества должника в размере менее 10000 рублей, соотнеся её с кадастровой стоимостью объекта недвижимости. Судом приняты во внимание следующие обстоятельства – незначительная площадь земельного участка, его фактическое состояние и назначение. Суд при рассмотрении доводов о возможности исключения земельного участка из конкурсной массы пришел к выводу, что доход от его реализации существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

В деле №А52-4509/2021 отказ суда в удовлетворении заявления финансового управляющего об исключении из конкурсной массы гражданина земельного участка основан на представленном в дело документе о кадастровой стоимости земельного участка и отсутствии его учета при определении рыночной стоимости земельного участка в решении финансового управляющего об оценке.

Поскольку финансовый управляющий не обосновал невозможность применения кадастровой стоимости при определении рыночной стоимости земельного участка, то суд не принял произведенную им оценку актива должника в размере 36000-37000 рублей.

Следует отметить, что в последующем определением суда было утверждено положение о порядке продажи имущества должника - данного земельного участка с установлением начальной цены в размере 175000 рублей.

В делах №№ А52-1461/2021, А52-1762/2021, А52-4428/2020, А52-3861/2020, А52-2155/2021, А52-1104/2021 суд исключил из конкурсной массы граждан - должников транспортные средства, оцененные финансовыми управляющими в сумме менее 10000 рублей, исходя из их фактического технического состояния, отсутствия идентифицирующих средств.

Судом учтено, что лица, участвующие в деле, не воспользовались своими процессуальными правами и не оспорили оценку имущества, которую самостоятельно провел финансовый управляющий. Оценка транспортного средства, проведенная финансовым управляющим, признана допустимым доказательством. Судом сделан вывод, что при наиболее оптимальных условиях реализации автомобиля (по его рыночной стоимости) размер удовлетворения требований будет незначительным, а в отдельных случаях - расходы на продажу превысят возможный доход.

В делах № А52-4856/2020, №А52-4016/2021 суд отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего об исключении из конкурсной массы имущества должника (прицепы), так как при установленной финансовым управляющим стоимости имущества свыше 10000 руб. невозможно применение положений пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

По данным делам утверждены положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Из конкурсной массы гражданина может быть исключена денежная сумма в размере прожиточного минимума при условии наличия в соответствующий период дохода, размер которого не меньше установленного минимума.

Судом было отказано в удовлетворении заявления должника о выплате ему из конкурсной массы ежемесячно денежных средств за счет реализации имущества, включенного в конкурсную массу, ввиду отсутствия у должника кого – либо дохода. Суд исходил из того, законодателем не предусмотрен механизм накопления сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для исключения в последующем при поступлении средств на счет от реализации имущества либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете). В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится. Таким образом, в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода (заработной платы, пенсии и т.п.) исключение из конкурсной массы и выплата денежных средств, составляющих прожиточный минимум, финансовым управляющим не осуществляется (дело №А52-448/2021).

Исключению из конкурсной массы подлежит денежная сумма на содержание совершеннолетнего нетрудоспособного иждивенца.

Факт нуждаемости нетрудоспособного совершеннолетнего ребенка определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

В делах №А52-2171/2021, №А52-4596/2021 судом были установлены обстоятельства наличия у должника совершеннолетнего ребенка, не достигшего 23

лет, обучающегося по очной форме, проживающего совместно с должником, что было признано достаточным основанием для удовлетворения заявления должника об исключении из конкурсной массы денежной суммы на содержание совершеннолетнего нетрудоспособного иждивенца в размере 50 процентов от прожиточного минимума, установленного в Псковской области, для детей.